



Surna, 13.10.2022

Til medlemmene i kontrollutvalet

MØTEINNKALLING

MØTE NR.: 4/22
TID: 24.10.2022.2022, kl 1200
STED: Surnadal barne- og ungdomsskule

SAKSLISTE :

UTV. SAKSNR.	TITTEL
PS 15/22	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 14.06.2022
PS 16/22	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 22.04.2022
PS 17/22	REFERAT OG ORIENTERINGAR
PS 18/22	KOMMUNIKASJONS OG REVISJONSPLAN
PS 19/22	FORENKELT ETTERLEVELSESKONTROLL 2021
PS 20/22	BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN 2023
PS 21/22	OPPFØLGINGSLISTA
PS 22/22	EVENTUELT

Eventuelle forfall meldast på tlf. 71 57 40 75, evt. mob 924 38 232.

e-post: harald.svendsen@kristiansund.kommune.no

Innkallinga går som melding til varamedlemmer som vert innkalla etter behov.

Ole Magne Nordvik
leiar (s)

Kopi:
Ordfører
Rådmann

Harald Svendsen
sekretær



Økonomisjef
Møre og Romsdal Revisjon SA

Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 15/22	Kontrollutvalet	24.10.2022

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 14.06.2022

Sekretæren si tilråding

Protokollen frå møtet 14.06.2022 vert godkjend.

Bakgrunn for saka

Protokollen frå førre møte er tidligare utsendt.

Harald Svendsen
Sekretær



KONTROLLUTVALET I SURNADAL KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 03/22
Møtedato: 14.06.2022
Tid: Kl. 0930
Møtestad: Virksomhetsbesøk/synfaring
Follsjøen/Gråsjøen
Sak nr: 14/22

Møteleiar: Ola Magne Nordvik, leiar

Møtande medlemmer: Sondre Ormset
Mali Hildrun Gravvold

Møtande
varamedlemmar: Lars Polden

Frå sekretariatet: Harald Svendsen, sekretær

Leiaren ønska velkommen og leia møtet.

TIL BEHANDLING:

PS 14/22	VIRKSOMHETS BESØK/SYNFARING FOLLSJØEN/GRÅSJØEN
-----------------	---

Kontrollutvalet si handsaming:

Surnadal kontrollutvalet fekk ei grundig orientering om rehabiliteringa av dammar i Follsjøen/Gråsjøen, om HMS i anleggsfasen, om flaumsikring samt synfaring i anleggsområdet.

Frå Statskraft: Jon Aarbakk
Jostein Bruset

Frå Sweco: Harald Larsen

Ole Magne Nordvik
leiar

Sondre Ormset
nestleiar

Mali Hildrun Gravvold

Lars Polden

Harald Svendsen
Sekretær



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 16/22	Kontrollutvalet	22.04.2022

GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 22.04.2022

Sekretæren si tilråding

Protokollen frå møtet 22.04.2022 vert godkjend.

Bakgrunn for saka

Protokollen frå førre møte er tidligare utsendt.

Harald Svendsen
Sekretær



KONTROLLUTVALET I SURNADAL KOMMUNE

MØTEPROTOKOLL

Møte nr: 02/22
Møtedato: 22.04.2022
Tid: Kl. 10 00
Møtestad: Surnadal rådhus, Møterom - økonomi
Sak nr: 081/22 – 013/22

Møteleiar: Ola Magne Nordvik, leiar

Møtande medlemmer: Sondre Ormset
Mali Hildrun Gravvold
Odd Arild Sande

Frå administrasjonen: Knut Haugen, kommunedirektør
Martha Torvik, økonomisjef

Frå revisjonen: Tore Kvisvik, revisor
Anne Lise Roald, forvaltningsrevisor – via Teams
Ingvild Fugelsøy, forvaltningsrevisor

Frå sekretariatet: Harald Svendsen, sekretær

Leiaren ønska velkommen og leia møtet.

Det kom ingen merknader til innkallinga.
Innkalling og sakliste vart godkjend.

TIL BEHANDLING:

SAKLISTE:

SAKSNR.	TITTEL
PS 08/22	PROTOKOLL FRÅ MØTE 09.02.2022
PS 09/22	REFERAT OG ORIENTERINGAR
PS 10/22	ÅRSREKNESKAP OG ÅRSMELDING FOR 2021 – SURNADAL KOMMUNE.
PS 11/22	FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – OPPFØLGING AV ENERGI- OG KLIMAPLAN
PS 12/22	OPPFØLGINGSLISTA
PS 13/22	EVENTUELT

PS 09/22	GODKJENNING AV PROTOKOLL FRÅ MØTE 09.02.2022
-----------------	---

Kontrollutvalet sitt vedtak:

Kontrollutvalet godkjenner protokollen frå møtet 09.02.2022.

Kontrollutvalet si handsaming:

Kontrollutvalet fatta samrøystes vedtak i samsvar med leiar sitt forslag til vedtak.

PS 09/22	REFERAT OG ORIENTERINGAR
-----------------	---------------------------------

Kontrollutvalet sitt vedtak:

Kontrollutvalet tar sakene til orientering.

Referatsaker:

Det lå ikkje føre nokon referatsaker.

Orienteringssaker:

OS 04/22 Kommunedirektøren orienterte om

- Mottak/bosetting av flyktninger
- Oppfølging av bærekraftmålene

OS 05/22 Sekretæren orienterte om initiativet fra styret i sekretariatet i Romsdal om en mulig sammenslåing av sekretariatene.

OS 06/22 Sekretæren orienterte om flytting av sekretariatet til nye lokalar.

Kontrollutvalet si behandling:

Kontrollutvalet fatta samrøystes vedtak i samsvar med sekretæren si tilråding.

PS 10/22	ÅRSREKNESKAP OG ÅRSMELDING FOR 2021 – SURNADAL KOMMUNE.
-----------------	--

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalet har i møte 22.04.22 i sak 10/22 handsama Surnadal kommune sitt årsregnskap og årsmelding for 2021.

Grunnlaget for handsaminga har vært rekneskapen, revisor sin beretning og kommunedirektøren sin årsmelding for 2021.

Kontrollutvalet har merket seg at Surnadal kommune for 2021 legger fram et rekneskap som har eit rekneskapsmessig netto driftsresultat på kr. 14,429 mill.

Ut over dette, og det som går fram av saksframlegget til kontrollutvalet, revisjonsmeldinga fra revisjonen datert 19.04.2022, har kontrollutvalet ikkje merknader til Surnadal kommune sitt årsregnskap for 2021.

Kontrollutvalet si handsaming:

Kommunedirektøren, økonomisjefen og revisor Tore Kvisvik orienterte og svarte på spørsmål frå utvalet

Kontrollutvalet fatta samrøystes vedtak i samsvar med sekretæren si tilråding.

PS 11/22	FORVALTNINGSREVISJONSRAPPORT – OPPFØLGING AV ENERGI- OG KLIMAPLAN
-----------------	--

Kontrollutvalet sitt vedtak:

1. Kommunestyret viser til *Forvaltningsrevisjonsrapport «Oppfølging Av Energi- Og Klimaplan»* og til revisjonen sine anbefalingar, og tek disse til etterretning.
2. Med utgangspunkt i Møre og Romsdal Revisjon IKS sin rapport til *Forvaltningsrevisjonsrapport «Oppfølging Av Energi- Og Klimaplan»* ber Surnadal kommunestyre kommunedirektøren om å følgje opp anbefalingane frå revisjonen.
3. Kommunedirektøren bes om å orientere om dette arbeidet i samband med rapportering for 2./3. kvartal 2022.

Kontrollutvalet si handsaming:

Revisorene Ingvild Fugelsøy og Anne Lise Roald (via Teams) orienterte og svarte på spørsmål frå utvalet.

Kontrollutvalet fatta samrøystes vedtak i samsvar med sekretæren si tilråding.

PS 12/22	OPPFØLGINGSLISTA
-----------------	-------------------------

Kontrollutvalet sitt vedtak: (samrøystes)**Neste møte 08.06.22**

Virksomhetsbesøk – Folldalen – demning

Septembermøtet

Virksomhetsbesøk – nyskulen (mulig behandling av byggeregnskap)

PS 13/22	EVENTUELT
-----------------	------------------

Det var ingen saker under eventuelt.

Ole Magne Nordvik
leiar

Sondre Ormset
nestleiar

Mali Hildrun Gravvold

Odd Arild Sande

Harald Svendsen
Sekretær



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 17/22	Kontrollutvalet	22.04.2022

REFERAT OG ORIENTERINGAR

Referatsaker:

- RS 02/22 Protokoll fra årsmøte i Møre og Romsdal Revsjon SA
- RS 03/22 Protokoll fra møte i særskilt interkommunal klagenemnd for ReMidt IKS
- RS 04/22 Kopi av artikkel - varsling til kontrollutvalget
- RS 05/22 Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Rindal kommune

Orienteringssaker:

- OS 07/22 Virksomhetsbesøk Surnadal Barne- og ungdomsskule v/Kommunalsjef og Enhetsleder
- OS 08/22 Orientering om finansiell prissikring for konsesjonskraft v/kommunedirektøren
- OS 09/22 Orientering om kommunens økonomi- og driftssituasjon og budsjettprosessen v/kommunedirektøren

Harald Svendsen
Sekretær

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

MØTEPROTOKOLL

EKSTRAORDINÆRT ÅRSMØTE MØRE OG ROMSDAL REVISJON SA

MØTESTED: DIGITALT - TEAMS

MØTEDATO: 20.10.21

KL.: 10.00-10.15

Deltakere:

Kommune	Representant	Kommentar
Aukra kommune (g)	Odd Jørgen Nilssen	
Aure kommune (i)	Hanne Berit Brekken	
Fjord kommune (g)	Eva Hove	
Giske kommune (g)	Harry Valderhaug	
Gjemnes kommune (g)	Knut Sjømæling	
Hustadvika kommune (g)	Tove Henøen	
Kristiansund kommune (i)	Kjell Neergaard	
Molde kommune (g)	Torgeir Dahl	
Rauma kommune (f)	Yvonne Wold	
Rindal kommune (g)	Henning Andersen	Med fullmakt
Smøla kommune (i)	Svein Roksvåg	
Stranda kommune (g)	Jan Ove Tryggestad	
Sula kommune (g)	Jim Arve Røssevoll	
Sunnadal kommune (g)	Ståle Refstie	
Surnadal kommune (g)	Hugo Pedersen	Vara
Sykkylven kommune (f)	Odd Jostein Drotninghaug	
Tingvoll kommune (g)	Arne Magnus Aasen	Vara
Vestnes kommune (g)	Randi Bergundhaugen	
Ålesund kommune (g)	Tore Johan Øvstebø	Med fullmakt

MELDT FORFALL:

Averøy kommune, vara kunne heller ikke stille.

MØTTE IKKE:

Møre og Romsdal fylkeskommune

ANDRE:

Fra styret: Line Karlsvik, Ingeborg Forseth, Ronny Rishaug

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Fra administrasjonen: Konst. daglig leder Kurt Løvoll, Anne Jorunn Vatne, Marianne Hopmark

SAKER

Fast møteleder Torgeir Dahl, Molde.

08/21 - Godkjenning av innkalling

Årsmøtets enstemmige vedtak:

Innkallingen godkjennes.

09/21 - Valg av referent og 2 til å underskrive protokoll

Forslag fremmet i møtet:

Referent: Kurt Løvoll

Underskrifter protokoll: Tove Henøen og Jan Ove Tryggestad

Årsmøtets enstemmige vedtak:

Referent: Kurt Løvoll

Underskrifter protokoll: Tove Henøen og Jan Ove Tryggestad

10/21 - Valg til styre og valgkomite

Innstilling til valg av styre etter vedtak fra valgkomiteen:

leder Line Karlsvik (tidl. nestleder)

nestleder Arne Sandnes (tidl. styremedlem)

Ingeborg Ellen Forseth (gjenvalg)

Svein Atle Roset (tidl. vara)

1. vara: Rita Rognskog

2. vara: Thorbjørn Fylling

3. vara: Hege Karina Bøe

4. vara: Torstein Hamnes

Ronny Rishaug fortsetter som ansattrepresentant i styret og Kathrin Haram overtar for Solrun Aannø Tusvik som varamedlem.

Valgkomiteen har bestått av:

Eva Hove – ordfører i Fjord kommune

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA
Kjell Neergaard – ordfører i Kristiansund kommune

Torgeir Dahl – ordfører i Molde kommune

Årsmøtets enstemmige vedtak:

Styre:

leder Line Karlsvik (tidl. nestleder)

nestleder Arne Sandnes (tidl. styremedlem)

Ingeborg Ellen Forseth (gjenvalg)

Svein Atle Roset (tidl. vara)

1. vara: Rita Rognskog

2. vara: Thorbjørn Fylling

3. vara: Hege Karina Bøe

4. vara: Torstein Hamnes

Valgkomite:

Eva Hove – ordfører i Fjord kommune

Kjell Neergaard – ordfører i Kristiansund kommune

Torgeir Dahl – ordfører i Molde kommune

I tillegg er Ronny Rishaug ansattrepresentant i styret, med vara Kathrin Haram.

Hustadvika/Stranda 20.10.21


Tove Henøen (Oct 21, 2021 01:27 GMT+2)
Tove Henøen


Jan Ove Tryggestad (Oct 20, 2021 21:48 GMT+2)
Jan Ove Tryggestad

Protokoll EO Årsmøte MRR SA 20.10.2021

Final Audit Report

2021-10-20

Created:	2021-10-20
By:	Kurt Anders Løvoll (kurt.lovoll@mrrevisjon.no)
Status:	Signed
Transaction ID:	CBJCHBCAABAAXttMo7zvq_LVzbjarU-GRu4M6s7fPRM-

"Protokoll EO Årsmøte MRR SA 20.10.2021" History

-  Document created by Kurt Anders Løvoll (kurt.lovoll@mrrevisjon.no)
2021-10-20 - 10:18:37 AM GMT- IP address: 84.38.12.10
-  Document emailed to Jan Ove Tryggestad (jantry@stranda.kommune.no) for signature
2021-10-20 - 10:21:22 AM GMT
-  Email viewed by Jan Ove Tryggestad (jantry@stranda.kommune.no)
2021-10-20 - 7:41:35 PM GMT
-  Document e-signed by Jan Ove Tryggestad (jantry@stranda.kommune.no)
Signature Date: 2021-10-20 - 7:43:37 PM GMT - Time Source: server
-  Document emailed to Tove Henøen (tove.henoen@hustadvika.kommune.no) for signature
2021-10-20 - 7:43:39 PM GMT
-  Email viewed by Tove Henøen (tove.henoen@hustadvika.kommune.no)
2021-10-20 - 11:26:08 PM GMT
-  Document e-signed by Tove Henøen (tove.henoen@hustadvika.kommune.no)
Signature Date: 2021-10-20 - 11:27:19 PM GMT - Time Source: server
-  Agreement completed.
2021-10-20 - 11:27:19 PM GMT



Adobe Sign

Møteprotokoll

Interkommunal klagenemnd for ReMidt IKS



Møtedato/-tid: Torsdag 25.11.2021, kl. 12.00 -15.00
Møtested: Møtet ble gjennomført digitalt på Teams
Møteinnkalling: Skriftlig, via e-post 02.11.2021
Møteleder: Daglig leder Trygve Berdal til leder var valgt. Deretter leder Ketil Reitan.
Til stede:

May Renate Settemsdal	Aure kommune
Solvår Marit Skogen Sæterbø	Heim kommune
Ketil Reitan	Melhus kommune
Magni Øveraas	Oppdal kommune
Oddvar Kjøren	Orkland kommune
Kari Aftreth	Rennebu kommune
Kirsti Barbo	Landsem Rindal kommune
Erik Fenstad	Skaun kommune
Andreas Ulvund	Sunnal kommune
Helge Røv	Surnadal kommune

Møtende varamedlemmer:

Svenn Ola Krogness Midtre Gauldal kommune

Forfall:

Roald Røsand	Averøy kommune
Lene Skarsvåg og Geir Egil Meland	Frøya kommune
Jann O. Krangnes	Hitra kommune
Nora Korsnes Wårle	Kristiansund kommune
Trude Heggdal	Midtre Gauldal kommune
Alf Ole Ødegård og Kristin Kanestrøm	Smøla kommune
Ivar Jonas Nørbech og Nina Vågen Roaldset	Tingvoll kommune

Leder og minst to andre medlemmer var til stede. Det var medlemmer til stede som representerte samtlige av kommunene hvor klageres eiendom er matrikkelført.

Andre: Trygve Berdal, daglig leder
Hilde Ødegaard Harstad, enhetsleder for plan- og forvaltning

I-01/21 Merknader til dagsorden og protokoll:

Innkalling og sakliste godkjennes.

Behandlede saker:

K-sak 01/21 – 09/21.

Underskrifter:

Nestleder og fast medlem velges til å undertegne møteprotokollen, sammen med møteleder.

Vi bekrefter med våre underskrifter at møtebokens blader er ført i samsvar med det som ble bestemt på møtet. *Bekreftes digitalt.*

Utskrift er sendt til:

Partene i den enkelte klagesak, ReMidt IKS v/styret, KonSek Midt-Norge, Kontrollutvalgsekretariat Nordmøre og Kontrollutvalg Fjell.

Side 2

Dokumentet er signert digitalt av:

- MAY RENATE SETTEMSDAL, 03.12.2021
- KIRSTI BARBO LANDSEM, 29.11.2021
- KETIL REITAN, 02.12.2021

Forseglet av



Posten Norge

K-sak 09/21: Eiendommene Holan 3, 5, 6 og 7 - 5029.551.6,7,2 og 12 - Orkland kommune

Styrets vedtak:

Styret opprettholder administrasjonens vedtak fattet 09.10.2018, om alternativt hentested i perioden 01.10 – 01.04. Administrasjonen i HAMOS må sammen med oppsitterne finne et egnet leveringspunkt ved FV 701 der dunker plasseres permanent, eller der sekker kan plasseres på tømmedag i vinterhalvåret.

Behandling:

Saken ble drøftet.

Vedtak (Enstemmig):

Saken sendes tilbake til underinstansen med en bestilling om å belyse følgende: (1) Hva mener verneombudet, (2) Hva er rimelige kompenserende tiltak for å utbedre veien slik at den blir kjørbær, og (3) Hva slags retningslinjer har Tine og Felleskjøpet.

Vurderingen gjøres med ekstern transportfaglig kompetanse.

Dokumentet er signert digitalt av:

- MAY RENATE SETTEMSDAL, 03.12.2021
- KIRSTI BARBO LANDSEM, 29.11.2021
- KETIL REITAN, 02.12.2021

Forseglet av



Posten Norge



Varsling i kommuner – særlig om varsling til kontrollutvalget

Publisert 01.07.2022



Birthe Maria Eriksen, advokat, PhD. og partner i ADI Advokater AS

Varsling innebærer at en ansatt melder ifra om mulige kritikkverdige forhold i den virksomheten hvor vedkommende er ansatt. «Varslingsinstituttet» er en ekstraordinær informasjonskanal som kan slå inn når de ordinære systemene for ledelse og kontroll svikter.

Varsling er regulert i arbeidsmiljøloven (aml.) [kapittel 2A](#). Denne type saker eskalerer dessverre for ofte til krevende konflikter hvor søkelyset rettes mot helt andre ting enn det som opprinnelig var målet: Å avdekke mulige kritikkverdige forhold og bringe dem til opphør.

I det følgende ses det først nærmere på hvilke særtrekk som er knyttet til varsling i en kommune eller fylkeskommune. Deretter behandles varsling til kontrollutvalgene særskilt.

Utfordringer ved varsling i kommuner

I kommunesektoren er det en del forhold som kan påvirke effektiviteten av varsling, og som man ikke kan være naive i forhold til.

Det første er at det ofte mangles kompetanse på hva et varsel egentlig er. Man ser ikke at det er en tolkning av det reelle innholdet i ytringen som avgjør hvorvidt den kvalifiserer som et varsel etter aml. § 2A-1. Det kan føre til at et reelt varsel urettmessig blir «omdefinert» til noe annet enn det er. Spørsmålet om kompetanse er særlig relevant for situasjonen der hvor folkevalgte ender opp som varslingsmottakere.

Det vi også ser, er at det skjer en «oppsplitting» av arbeidsgivers aktivitetsplikt etter aml. § 2A-3, slik at det sjelden finnes noen med full oversikt over både saksbehandlingen av selve varselet, og over hvordan varslers og omvarsledes rettsvern blir ivaretatt. Den nye ISO-standarden ([ISO 37002:2021 Whistleblowing management systems – Guidelines](#)) for varslingssystem/rutiner, forutsetter et koordinerende ledd.

Når det så gjelder risikoen for rettsstridig håndtering, påvirkes den av at det ved varsling i en kommune, eksisterer en ekstrem maktubalanse mellom arbeidstaker som har varslet og kommunen som arbeidsgiver. Det er også derfor spørsmålet om habilitet og interessekonflikt er kritisk.



Det er også derfor spørsmålet om habilitet og interessekonflikt er kritisk.

Det eksisterer imidlertid ingen klare regler for bruken av settekommuner der det er varslet på det øverste ledelsesnivået, og ikke sjelden fremstår praksisen vilkårlig. Det er dessuten risiko for at varslingssaker «politiseres» slik at varslingsinstituttet settes ut av spill. Dersom den sittende opposisjonen er ansvarlig for de anførte kritikkverdige forholdene fra de selv satt i posisjon, kan den demokratiske kontrollmekanismen bli satt ut av spill.

Varsling til kontrollutvalget

Det blir av enkelte hevdet at et varsel ikke hører hjemme i kontrollutvalget. Utfordringen er imidlertid at kontrollutvalget faktisk *mottar* varsler. Det eksisterer ikke noe forbud mot varsling til kontrollutvalget.

Utvalget kan i prinsippet ta opp ethvert forhold ved virksomheten som kan defineres under deres ansvar for å føre kontroll. Kontrollutvalgene har også en generell informasjons-, innsyns- og undersøkelsesrett.

Kontrollutvalgene skal behandle a) saker som er vedtatt av kommunestyret at kontrollutvalget skal følge opp og b) saker som er lovpålagt, som for eksempel: Regnskapsrevisjon og forvaltningsrevisjon.

Kontrollutvalget skal ikke a) overprøve politiske vedtak og prioriteringer, eller b) være et klageorgan for forvaltningssaker.

Dette betyr at det innenfor nevnte rammer er opp til kontrollutvalget selv å vurdere den enkelte henvendelse, med hensyn til hvorvidt den skal følges opp eller ei. Et eksempel her er varsel om at reglene om saksbehandlingen av et varsel som er behandlet i et ordinært spor, er brutt. Et annet eksempel er ordinære varsler på overordnet ledelse – ofte med anførsler om inhabilitet.

Der det eksisterer adgang til domstolsprøving, kan det være et argument for at kontrollutvalget bør avvise å behandle saken. Noe annet er der det kommer frem informasjon om alvorlig myndighetsmisbruk, herunder korrupsjon. Her kan det anføres at kontrollutvalget sitt ansvar er betydelig, for eksempel med henblikk på å få iverksatt en ekstern granskning.

Kontrollutvalgenes myndighet og økonomiske ressurser utgår imidlertid fra by-/kommunestyret. Det betyr at et politisk flertall kan kaste et kontrollutvalg det ikke er fornøyd med, eller om man ikke «liker» det de gjør. Dette er problematisert i forarbeidene til kommuneloven, men blir ikke ansett som en alvorlig utfordring. Forarbeidene behandler imidlertid ikke problemstillingen i forhold til varsling.



Det betyr at arbeidstakere er sikret et bedre vern ved varsling til offentlige myndigheter enn til kontrollutvalget.

Både departementet og Sivilombudet har tatt standpunkt til at kontrollutvalget er et internt organ i kommunen. Det betyr at det ikke kan gi noen form for beskyttelse til arbeidstakere som varsler og som befinner seg i en sårbar situasjon ved blant annet å sikre konfidensialitet omkring informasjon, bevis mv. Det betyr at arbeidstakere er sikret et bedre vern ved varsling til offentlige myndigheter enn til kontrollutvalget.



Det aller viktigste er å etablere prinsipper for saksbehandling som forhindrer politisk påvirkning.

I mangel av et klart regelverk, bør et kontrollutvalg utarbeide klare prinsipper for sin rolle/mandat ved mottak av varsler. Det bør utarbeides med det formål å forhindre en tilfeldig saksbehandling. Det bør også forhindre at utvalget blir «fanget» i saker som et kontrollutvalg ikke skal håndtere. Det aller viktigste

er å etablere prinsipper for saksbehandling som forhindrer politisk påvirkning.

Avsluttende kommentarer

Det er ikke i strid med arbeidsmiljølovens regler å varsle til kontrollutvalget, men ansatte bør gjøres oppmerksom på begrensningene i utvalget sin rolle i slike saker. Hvert kontrollutvalg bør utarbeide prinsipper for hvordan de skal behandle mottatte varsler. Med fordel kan dette skjer i dialog og samarbeid med KS slik at det kan utarbeides felles retningslinjer. Ellers bør KS' eksisterende retningslinjer for håndtering av varsling i kommunene oppdateres.



På lenge sikt, er det viktig for kommunene å ta felles initiativ overfor departementet for å gjøre en revisjon av kommuneloven med sikte på å få klargjort roller og ansvar knyttet til håndtering av varsling.

På lenge sikt, er det viktig for kommunene å ta felles initiativ overfor departementet for å gjøre en revisjon av kommuneloven med sikte på å få klargjort roller og ansvar knyttet til håndtering av varsling. Nå når justisministeren har foreslått et varslingsombud for justissektoren, bør også kommunene komme på banen og kreve at regjeringen isteden utreder en egen lov for et nasjonalt ombud for alle sektorer.

Note:

Artikkelen bygger på et foredrag som ble holdt på fagsamling for kontrollutvalg den 20. april 2022 på Gardemoen.

Birthe M. Eriksen er advokat og forsker II ved Oslo Met hvor hun forsker og foreleser om nye utfordringer i arbeidslivet. Hun skrev sin phd avhandling i 2016 om arbeidstakers rett til å varsle om kritikkverdige forhold og var medlem av varslingsutvalget. Hun arbeider mye med saker relatert til varsling og granskning og har publisert en rekke bøker og vitenskapelige artikler om tematikken.

Lenke til **kontroll & revisjon** nr. 4/2022:

<https://www.nkrf.no/kontroll-og-revisjon/2022/4>

Del artikkelen:



Denne artikkelen ble publisert i kontroll & revisjon nr. 4/2022

NKRf - kontroll og revisjon i kommunene, Haakon VII's gate 9, Postboks 1417 Viken, 0115 Oslo, Telefon: 23 23 97 00,
Epost: post@nkrf.no

Personvernkløring | © NKRF 2022

Til Kontrollutvalget Surnadal kommune

Vurdering av oppdragsansvarlig revisors uavhengighet for Surnadal kommune

Innledning

Ifølge kommuneloven § 24-4 skal revisor være uavhengig og ha godandel. Nærmere krav til revisors uavhengighet ogandel følger av forskrift om kontrollutvalg og revisjon §§ 16-19.

Kravene til uavhengighet og objektivitet gjelder for alle som utfører revisjon for kommunen, herunder regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon og eierskapskontroll. Dette omfatter både oppdragsansvarlig revisor, medarbeidere på oppdraget og eventuelt andre som er engasjert på oppdraget.

Møre og Romsdal Revisjon SA har et kvalitetskontrollsystem i samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1). Kvalitetskontrollsystemet omfatter dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering. Som en del av kvalitetskontrollsystemet har vi rutiner for å følge opp og sikre at revisjonsteamet har tilstrekkelig uavhengighet.

Ifølge kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 19 skal oppdragsansvarlig revisor hvert år, og ellers ved behov, gi en skriftlig egenvurdering av sin uavhengighet til kontrollutvalget. Denne egenvurderingen følger nedenfor.

Oppdragsansvarlig revisors vurdering av uavhengighet

Forskriftskrav	Oppdragsansvarlig revisors egenvurdering
Overordnet krav til uavhengighet (§ 16)	Undertegnede bekrefter at det ikke foreligger spesielle forhold som er egnet til å svekke tilliten til revisors uavhengighet og objektivitet.
Tilknytning til den reviderte virksomheten (§ 17)	Undertegnede har ikke selv eller nærstående som har en slik tilknytning til den reviderte eller kontrollerte virksomheten eller virksomhetens ansatte eller tillitsmenn at den er egnet til å svekke revisorens uavhengighet og objektivitet.
Stillinger i kommunen (§ 18 a)	Undertegnede har ikke stillinger eller verv i kommunen.
Stillinger i virksomhet (§ 18 b)	Undertegnede har ikke andre stillinger i en virksomhet som kommunen deltar i eller er eier av, utover at Møre og Romsdal Revisjon SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak.
Medlem av styrende organer (§ 18 c)	Undertegnede er ikke medlem av styrende organer i virksomhet som kommunen eller fylkeskommunen deltar i eller er eier av, utover at Møre og Romsdal Revisjon SA utfører revisjon og er organisert som et samvirkeforetak

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Deltakelse eller funksjoner i annen virksomhet (§ 18 d)	Undertegnede deltar ikke i, eller har funksjoner i en annen virksomhet, som kan medføre at revisors interesser kommer i konflikt med interessene til kommunen, eller på annen måte er egnet til å svekke tilliten til revisor.
Rådgivning eller andre tjenester (§ 18 e)	Før slike tjenester gjør undertegnede en vurdering av rådgivningens eller tjenestens art med hensyn til revisors uavhengighet og objektivitet. Dersom vurderingen konkluderer med at utøvelse av slik tjeneste kommer i konflikt med kontrollutvalgs- og revisjonsforskriften § 18 e, utfører vi ikke tjenesten. Revisor vurderer hvert enkelt tilfelle særskilt. Revisor besvarer løpende spørsmål/henvendelser som er å betrakte som veiledning og bistand og ikke revisjon. Undertegnede er bevisst på at også slik veiledning må skje med varsomhet og på en måte som ikke binder opp revisors senere revisjons- og kontrollvurderinger. Undertegnede har ikke ytet rådgivnings- eller andre tjenester overfor Surnadal kommune som kommer i konflikt med denne bestemmelsen.
Tjenester under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver (§ 18 f)	Undertegnede har ikke ytet tjenester overfor Surnadal kommune som hører inn under kommunens egne ledelses- og kontrolloppgaver.
Fullmektig for den revisjonspliktige (§ 18 g)	Undertegnede opptrer ikke som fullmektig for Surnadal kommune.

Kristiansund, 13 09 2022



Tore Kvisvik
oppdragsansvarlig revisor
Møre og Romsdal Revisjon SA



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 18/22	Kontrollutvalet	22.04.2022

KOMMUNIKASJONS OG REVISJONSPLAN

Orientering v/ Møre og Romsdal Revisjon SA



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 19/22	Kontrollutvalet	22.04.2022

FORENKELT ETTERLEVELSESKONTROLL 2021

Sekretærens innstilling:

Kontrollutvalget tar revisors uttalelse om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen, samt revisjonens orientering om saken til etterretning. Saken oversendes kommunestyret til orientering.

Saksopplysninger

Møre og Romsdal Revisjon orienterer om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen, risiko- og vesentlighetsvurderingen kontrollen baserer seg på og de funn som er gjort ved kontrollen for regnskapsåret 2021.

Tema for etterlevelsesk kontrollen for 2021 er *Disponering av kontantytelser fra folketrygden*.

Bakgrunn:

Med ny kommunelov blir forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen en ny pliktig oppgave for regnskapsrevisor. I NOU 2016:4 – Ny kommunelov er hensikten med kontrollen beskrevet slik: «*Målsettingen er å etablere et system i forlengelsen av den finansielle revisjonen, med enkle og jevnlig kontrollen som i større grad enn i dag kan fange opp betydelige svakheter i sentrale deler av økonomiforvaltningen.*

Kontrollen er ikke ment å gå i detalj på alle sidene ved en sak, men må rettes mot om kommunen har et system som er egnet til å etterleve kravene i lov og forskrift og kommunens egne reglementer og vedtak.

Dette bygger opp under god økonomiforvaltning, åpenhet og tillit til forvaltningspraksis».

Kontrollen skal være basert på en risiko- og vesentlighetsvurdering. Ut fra denne velger revisjonen selv tema for kontrollen.

Utover dette vises det til vedlagte uttalelse fra revisor og fra kommunedirektøren om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen

Hjemmel:

Kommuneloven § 23-2. Kontrollutvalgets ansvar og myndighet

Kontrollutvalget skal påse at

- a) *kommunens eller fylkeskommunens regnskaper blir revidert på en betryggende måte*
- b) *det føres kontroll med at den økonomiske forvaltningen foregår i samsvar med gjeldende bestemmelser og vedtak.*



Kommuneloven § 24-9. Forenklet etterlevelseskontroll med økonomiforvaltningen
Regnskapsrevisor skal se etter om kommunens eller fylkeskommunens økonomiforvaltning i hovedsak foregår i samsvar med bestemmelser og vedtak.

Revisor skal basere oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering, som skal legges fram for kontrollutvalget. Revisor skal innhente tilstrekkelig informasjon til å vurdere om det foreligger brudd på lover, forskrifter eller vedtak, der bruddet er av vesentlig betydning for økonomiforvaltningen.

Revisor skal senest 30. juni avgi en skriftlig uttalelse til kontrollutvalget, med kopi til kommunedirektøren, om resultatet av kontrollen.

Harald Svendsen

Sekretær



Forenklet etterlevelseskontroll 2021

Kontrollutvalget Surnadal kommune

SEPTEMBER 2022

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA



Revisjonens overordnede mål

- ▶ Regnskapsrevisor sine oppgaver:
 - ▶ disposisjoner er i samsvar med budsjett
 - ▶ årsregnskapet er i samsvar med lover og forskrifter
 - ▶ årsmeldingen er konsistent med årsregnskapet
 - ▶ ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av regnskapsopplysninger
- ▶ **Forenklet etterlevelseskontroll**



Forenklet etterlevelseskontroll

- ▶ Hjemmel i ny kommunelov § 24-9
- ▶ Risikovurdering
- ▶ Rapportering på funn

Forenklet etterlevelseskontroll av: Kommunens forvaltning av kontantytelser for beboere i institusjon



Hva sier forskriften?

§ 3. Institusjonens disposisjonsrett

Ledelsen for institusjonen skal disponere kontantytelser som nevnt i § 1 for de pasientene som ikke selv er i stand til å disponere ytelsen. Dette gjelder ikke de som er mentalt friske, men som av fysiske årsaker er ute av stand til å disponere over sine midler.

Vedtak om disposisjonsrett etter første ledd skal fattes av institusjonens lege eller kommunelegen. Dersom pasienten har verge som har i oppdrag å ivareta pasientens økonomiske interesser, kan vedtaket bare fattes dersom vergen har samtykket i det. Vedtaket skal fattes i samråd med nærmeste pårørende og den som har det daglige ansvaret for pasienten. Vedtaket kan gjøres tidsavgrenset. Spørsmålet om fortsatt disposisjonsrett skal i så fall tas opp til ny vurdering minst tre måneder før perioden utløper.

Revisjonskriterier

(som definert i risiko- og vesentlighetsvurdering)



Kilde for kriterium:

Forskrift om disponering av kontantytelsen fra folketrygden under opphold i kommunal helse- og omsorgsinstitusjon og i helseinstitusjon i spesialhelsetjenesten (sykehjem)

Utvalgte kriterium for kontroll:

- ▶ Det skal fattes vedtak om disposisjonsrett for alle demente- og andre i institusjon, som ikke i stand til å forvalte egne midler
- ▶ Det skal føres regnskap for hver pasient, og regnskapene skal revideres av kommunens revisor

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Endring av forutsetninger i forbindelse med kontroll



- ▶ Vi har foretatt denne kontrollen hos flere kommuner.
- ▶ Vi har hatt noe kontakt med vergemål hos statsforvalteren. Vi opplevde at det var noe avstand mellom det som var naturlig å tolke ut fra forskriften, gjeldende praksis og de tilbakemeldinger vi fikk ved kontakt med statsforvalter.
- ▶ Vi fikk tilgang til et brev som helsedirektoratet hadde skrevet til et annet revisjonsdistrikt i 2014 (vedlegg til nummert brev). Dette brevet klargjorde en del forhold.
- ▶ Oppsummert er den mest nærliggende tolkingen av regelverket er at kommunen ved tildeling av plass i institusjon må påse at beboer har pårørende eller verge som ivaretar deres interesser, samt at det bør være noe oppfølging av at beboer blir tilfredsstillende ivaretatt.

Disponering av kontantytelsen frå folketrygden for beborere i institusjon

Med bakgrunn i det som fremgår av forrige side er det ved kontrollen valgt å endre noe på kriterium.

Kriterium ved kontroll:

Om kommunen har:

- ▶ Etablert skriftlige rutiner som sikrer etterlevelse av forskrift om disponering av kontantytelser frå folketrygden under opphold i institusjon
- ▶ Etterlever kommunen rutiner, herunder føring av pasientregnskap.



Konklusjon og funn

- ▶ Surnadal kommune har skriftlige rutiner og maler om området.
- ▶ I dag disponerer ikkje kommunen kontantytelsen for noen av sine beboere. Det er andre som disponerer, pårørende eller verge.
- ▶ I 2020 var det 1 beboer som kommunen disponerte for frem til det ble oppnevnt verge som tok over.
- ▶ Regnskapene besto av bankutskrift.
- ▶ Regnskapene har ikke hatt praksis for å bli revidert.
- Regnskapene skal ihht. Forskrift og skriftlige prosedyrer revideres av kommunens revisor.

Vår rapportering



- ▶ Revisjonens funn og konklusjon er rapportert til kommunedirektøren

Vedlegg:

- ▶ Vår uttalelse
- ▶ Kommunedirektørens sin uttalelse
- ▶ Brev fra Helsedirektorat om temaet (fra 2014).

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Til Kontrollutvalget i Surnadal Kommune

Kopi til kommunedirektør

Uttalelse fra revisor om forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen

Vi har utført et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet, i forbindelse med Surnadal Kommune kommunes etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på følgende områder:

Kontroll av etterlevelse av reglene for «disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i institusjon» hvor vi kontrollerer om kommunen

1. Har etablert skriftlige rutiner som sikrer etterlevelse av forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i institusjon.
2. Etterlever rutiner, herunder føring av pasientregnskap.

Kontrollen dekker perioden 2021.

Ledelsens ansvar for etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen

Kommunedirektøren er ansvarlig for å etablere administrative rutiner som sørger for at økonomiforvaltningen utøves i tråd med bestemmelser og vedtak, og at økonomiforvaltningen er gjenstand for betryggende kontroll.

Vår uavhengighet og kvalitetskontroll

Vi har utført oppdraget i samsvar med etiske retningslinjer for revisjonsselskapet, som inneholder uavhengighetskrav og andre krav basert på grunnleggende prinsipper om integritet, objektivitet, faglig kompetanse og tilbørlig aktsomhet, fortrolighet og profesjonell opptreden.

I samsvar med internasjonal standard for kvalitetskontroll (ISQC 1) har Møre og Romsdal Revisjon SA et tilstrekkelig kvalitetskontrollsystem, herunder dokumenterte retningslinjer og rutiner for etterlevelse av etiske krav, faglige standarder og krav i gjeldende lovgivning og annen regulering.

Våre oppgaver og plikter

Vår oppgave er å avgi en uttalelse om etterlevelse av bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen på grunnlag av bevisene vi har hentet inn. Vi har utført vårt attestasjonsoppdrag med moderat sikkerhet i samsvar med kommunelovens regler og RSK 301 Forenklet etterlevelsesk kontroll med økonomiforvaltningen. Standarden krever at vi planlegger og gjennomfører oppdraget for å oppnå moderat sikkerhet for hvorvidt det foreligger vesentlige feil eller mangler ved etterlevelse av bestemmelser og vedtak i kommunens økonomiforvaltning på det området vi har foretatt forenklet etterlevelsesk kontroll.

Vi baserer oppgaven på en risiko- og vesentlighetsvurdering som er lagt frem for kontrollutvalget.

MRR

Møre og Romsdal Revisjon SA

Utføring av et attestasjonsoppdrag som skal gi moderat sikkerhet i henhold til RSK 301, innebærer å utføre handlinger for å innhente bevis for at bestemmelser og vedtak for økonomiforvaltningen etterleves. Typen, tidspunktet for og omfanget av de valgte handlingene er gjenstand for revisors skjønn. Moderat sikkerhet har klart lavere sikkerhetsgrad enn betryggende sikkerhet, og vi gir derfor ikke uttrykk for samme nivå av sikkerhet som i en revisjonsberetning.

Vi mener at vi har innhentet tilstrekkelig og hensiktsmessig bevis som grunnlag for vår konklusjon.

Grunnlag for konklusjon

Kontrollen viser at kommunen har etablert rutiner på området. Vi har fått opplyst at kommunen ikke disponerer kontantytelser for noen beboere på nåværende tidspunkt, men at de får bistand fra verge eller pårørende (legalfullmakt jfr. vergemålsloven §94).

Konklusjon

Basert på de utførte handlinger og innhentede bevis, er vi ikke blitt oppmerksomme på noe som gir oss grunn til å tro at Surnadal kommune ikke i det alt vesentligste har etterlevd bestemmelsene i regelverket knyttet til «disponering av kontantytelsen».

Denne uttalelsen er utelukkende utarbeidet for å gi kontrollutvalget et bedre grunnlag for å ivareta sitt påseansvar med økonomiforvaltningen og til Surnadal kommunes informasjon, og er ikke nødvendigvis egent til andre formål.

Kristiansund, 22. juni 2022

Møre og Romsdal Revisjon SA



Tore Kvisvik
oppdragsansvarlig revisor

MRR
Møre og Romsdal Revisjon SA

Til
Møre og Romsdal Revisjon SA
v/oppdragsansvarlig revisor
Tore Kvisvik

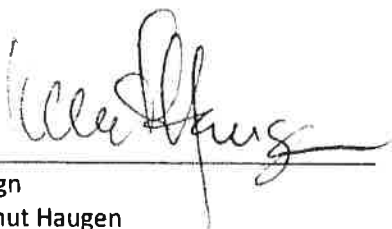
Kopi til Kontrollutvalget i

Uttalelse fra ledelsen vedrørende forenklet etterlevelsesk kontroll av Kommunens forvaltning av kontantytelser for beboere i institusjon Surnadal

Ledelsens ansvar

- Vi er kjent med, og har oppfylt vårt ansvar for å utforme og iverksette en hensiktsmessig intern kontroll for å sikre etterlevelse av lov, forskrift, egne reglementer og vedtak.
- Vi bekrefter at vi har gitt revisor all informasjon som er relevant og vesentlig for forenklet etterlevelsesk kontroll av (området som er kontrollert) og som vi er kjent med.
- Vi kjenner ikke til at det er manglende etterlevelse av lov, forskrift, egne reglementer eller vedtak i kommunen.

Surnadal, 17. 06, 2022



sign
Knut Haugen
Kommunedirektør

Setesdal Revisjonsdistrikt IKS

Evjemoen
4735 EVJE

Deres ref.:
Vår ref.:
Saksbehandler:
Dato:

14/8967-2
Kjersti Wilson
06.10.2014

Henvendelse vedrørende pasientregnskap etter forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden - svar fra Helsedirektoratet

Helsedirektoratet viser til deres epost mottatt 22. september 2014. I henvendelsen er det stilt spørsmål om kommunale institusjoners adgang til å treffe vedtak om å disponere over deler av beboers midler etter *forskrift om disponering av kontantytelser fra folketrygden under opphold i kommunal helse- og omsorgsinstitusjon og i helseinstitusjon i spesialisthelsetjenesten* (heretter «disponeringsforskriften»), står tilbake for nærståendes legalfullmakt etter vergemålsloven § 94. Helsedirektoratet beklager lang saksbehandlingstid.

Det bemerkes innledningsvis at både vergemålsloven og disponeringsforskriften må fortolkes i lys av FNs konvensjon om personer med nedsatt funksjonsevne. Konvensjonen er i dag inkorporert i norsk lov gjennom menneskerettsloven, og gis forrang foran annen norsk lov ved motstrid. Det følger av konvensjonens artikkel 12 at alle personer med nedsatt funksjonsevne har rett til å utøve sin rettslige handleevne på lik linje med andre og at bistanden til utøvelsen av slike rettigheter skal ta utgangspunkt i personens vilje og ønsker. I reglene om legalfullmakt etter vergemålsloven § 94, er denne vurderingen bygd inn i løsningen, i det representasjonsretten hovedsakelig er begrenset til å bistå personen med å fortsette det livet vedkommende til nå har valgt å leve.

Av disponeringsforskriften § 3 første ledd følger det at «*Ledelsen for institusjonene skal disponere kontantytelser som nevnt i § 1 for de pasientene som ikke selv er i stand til å disponere ytelsene.*». Det følger videre av § 3 tredje ledd at «*Dersom pasienten har verge som har i oppdrag å ivareta pasientens økonomiske interesser, kan vedtaket bare fattes dersom vergen har samtykket i det. Vedtaket skal fattes i samråd med nærmeste pårørende og den som har det daglige ansvaret for pasienten.*»

Som det fremkommer av overstående avsnitt, legger forskriften opp til at institusjonens disponering av beboernes kontantytelser er subsidiær, ved at det kun skal fattes vedtak om disponering i de tilfellene verge *ikke* gjør dette. Etter Helsedirektoratets vurdering, må tilsvarende gjelde i de tilfeller beboeren har pårørende som kan ivareta økonomiske forhold, jf. vergemålsloven § 94. Videre vil legalfullmektig etter vergemålsloven § 94, ofte være samme person som den som er nærmeste pårørende

Helsedirektoratet - Divisjon primærhelsetjenester

Avdeling omsorgstjenester
Kjersti Wilson, tlf.: 913 36 695

Postboks 7000 St. Olavs plass, 0130 Oslo • Besøksadresse: Universitetsgata 2, Oslo • Tlf.: 810 20 050
Faks: 24 16 30 01 • Org.nr.: 983 544 622 • postmottak@helsedir.no • www.helsedirektoratet.no

etter disponeringsforskriften § 3, slik at vedtak om institusjonens disponeringsrett skal fattes i samråd med denne.

Dersom institusjonen er i tvil om pårørende i tilstrekkelig grad ivaretar pasientens økonomiske interesser bør vergemålsmyndighetene kontaktes, for en vurdering av om beboeren bør få oppnevnt verge. Tilsvarende gjelder hvor institusjonen er i tvil om det er i tråd med pasientens ønsker og behov at personens økonomiske interesser ivaretas av legalfullmektig.

Vennlig hilsen

Kristin Mehre e.f.
avdelingsdirektør

Kjersti Wilson
rådgiver

Dokumentet er godkjent elektronisk

Kopi:

Fylkesmannen i Vestfold; Fylkesmannen i Østfold; Fylkesmannen i
Oppland; Fylkesmannen i Nord-Trøndelag; Fylkesmannen i Nordland; Fylkesmannen i
Møre og Romsdal; Fylkesmannen i Hordaland; Fylkesmannen i
Hedmark; Fylkesmannen i Buskerud; Fylkesmannen i Aust-Agder; Fylkesmannen i
Rogaland; Fylkesmannen i Oslo og Akershus; Fylkesmannen i Sogn og
Fjordane; Fylkesmannen i Sør-Trøndelag; Fylkesmannen i Finnmark; Fylkesmannen i
Telemark; Fylkesmannen i Troms; Fylkesmannen i Vest-Agder; Helse- og
omsorgsdepartementet



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 20/21	Kontrollutvalet	22.04.2022

BUDSJETT FOR KONTROLL OG TILSYN 2023

Sekretærens innstilling:

Kontrollutvalgets forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeid 2023:

1. For revisjonsarbeid budsjetteres det med kr. 530.000, - til regnskapsrevisjon, kr. 350.000, - til forvaltningsrevisjon og kr. 198.000 til sekretariatsstjenester.
2. Budsjettforslaget tar ikke høyde for kjøp av tjenester fra MRR SA utover ordinær forvaltnings-/regnskapsrevisjon og attestasjoner.

Saksopplysninger:

HJEMMEL

I forbindelse med den årlige budsjettbehandlingen skal kontrollutvalget utarbeide forslag til budsjett for kontroll- og tilsynsarbeidet i kommunen. Dette forslaget skal følge formannskapetets innstilling til kommunestyret (jfr. forskrift om kontrollutvalg og revisjon § 2).

KONTROLLUTVALGETS DRIFT

Budsjettforslaget forutsetter at møtegodtgjørelse, reise- og diettgodtgjørelse, møte- og konferanseutgifter, faglitteratur, osv. dekkes av felles post i kommunen, slik det har blitt gjort tidligere år.

KJØP AV ADMINISTRASJONS- OG SEKRETARIATSTJENESTER

Kontrollutvalgssekretariatet på Nordmøre er organisert etter «vertskommunemodellen». Sekretariatets budsjett blir derfor framlagt til politisk behandling av kontrollutvalget i Kristiansund kommune.

KJØP AV REVISJONSTJENESTER

I 2023 vil det ordinære revisjonsarbeidet bli utført av Møre og Romsdal Revisjon SA. Kontrollutvalgets forslag til budsjett for revisjonstjenester bygger på et estimat utarbeidet av dem.

Kontrollutvalgets forslag til budsjett skal følge det samlede budsjettforslaget til kommunestyret.

Jfr Kontrollutvalgshåndboka side 16:

Det er berre kommunestyret som kan endre budsjettframlegget frå kontrollutvalet. Grunnen til at budsjettet til kontrollutvalet er i ei særstilling, er at utvalet skal vere fritt og uavhengig av dei organa som utvalet skal kontrollere. Det er uheldig om administrasjonen eller eit organ som kontrollutvalet skal kontrollere, til dømes formannskapet, får innverknad på budsjetttramma til utvalet. Formannskapet kan likevel, i sitt samla budsjett, føreslå eit lågare beløp enn det kontrollutvalet føreslår. Budsjettframlegget til kontrollutvalet skal likevel uendra følgje det samla budsjettframlegget til kommunestyret, slik at kommunestyret ved budsjetthandsaminga har informasjon om både



SURNADAL KOMMUNE
Kontrollutvalet

Saksmappe: 2022-1801/01
Arkiv: 033
Saksbehandlar: Harald
Dato: Svendsen
13.10.2022

kontrollutvalet sitt framlegg og formannskapet si innstilling til budsjett. Kommunedirektøren har ikkje høve til å gjere endringar i framlegget frå kontrollutvalet undervegs i prosessen.

AVSLUTNING

Saken legges frem for kontrollutvalget til behandling.

Harald S. Svendsen
Sekretær



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 21/21	Kontrollutvalet	22.04.2022

OPPFØLGINGSLISTE

Sekretæren si tilråding

I oppfølgingslista vert det gjort følgjande endringar:

Bakgrunn for saka

Vedlagt følgjer ajourført oppfølgingsliste pr juni 2022

Saker som kontrollutvalet ønskjer nærare utgreiing om eller undersøkt, kan takast opp i møtet for evt. oppføring i lista.

Harald Svendsen
Sekretær

SAKSOPPFØLGING

Saker som er tekne opp	Dato:	Ansvar:	Merknad:	Status:
Oppfølging av politiske vedtak	12.03.14	Adm.	– årlig orientering	14.05.2020 Tas opp på møtet 16.06.2020 16.06.2020 Orientering gitt 24.03.21 Junimøtet 16.06.21 Orientering gitt
Beredskap ved flaum og andre ulykkes- eller katastrofesituasjonar	03.12.19	Adm.		Orientering 12.02.2020
ROS-analyse/beredskap	12.02.20	Adm.		Orientering ønskast når plana som er under arbeid er ferdig.
Sal av konsesjonskraft.	03.12.19	Adm.		Orientering om reglar og system ved anbod, innkjøpsrutinar og avtalen med Svorka ønskast på neste møte. 12.02.20 Orientering gitt på møtet
Vedlikehald av kommunale bygg.	12.02.20	Adm.	-Oppfølging av forvaltningsrevisjon.	Orientering ønskast. 16.06.21 Orientering gitt
Orientering om sjukefravær	04.05.20	Adm		Tas opp på møtet 16.06.2020 16.06.2020 Orientering gitt
Leikeplassar- rutinar og oppfølging	04.05.20	Adm		Tas opp på møtet 16.06.2020 16.06.2020 Orientering gitt. 13.04.21 Kva er gjennomført av rutineendringar eller andre tiltak på dette området? 16.06.21 Orientering ønskes på neste møte
Ansettelsesreglement og utlysninger av lederstillinger	16.06.20	Adm		16.06.2020 Orientering gitt.
Surnadal kommune si postliste Orientering om reglar og rutinar Orientering om tilsynet frå Arkivverket	08.09.20	Adm		03.11.2020 Orientering gitt
Veterinærtenesten – tildeling av heimlar Regelverk og kriterier for tildeling	08.09.20	Adm		03.11.2020 Orientering gitt 10.02.2021 Orientering gitt
Kommuneoverlegen - Status smitte og smittevern - Status vaksinasjon	10.02.21	Adm	I neste møte 24.03.21	Orientering gitt 24.03.2021
Orientering frå Barnevernstenesta i neste	08.09.21	Adm		28.10.2021 Orientering gitt.

møte bl.a. om det gjennomførte tilsynet.				
Orientering om gangveien v/Øye bro	08.09.21	Adm		28.10.2021 Settes opp på neste møte 09.12.2021 Orientering gitt av økonomisjef og kommunedirektør
Taksering – eieendomsskatt	28.10.21	Adm		28.10.2021 Settes opp på neste møte 09.12.2021 Orientering gitt av kommunedirektøren
Orientering om BPA – brukarstyrt personleg assistanse	09.02.22	Adm		09.02.22 Orientering gitt
Orientering om kriseleiinga sitt arbeid under ekstremværet Gyda	09.02.22	Adm		09.02.22 Orientering gitt

Aktuelle virksomhetsbesøk:

Svorka - Virksomhetsbesøk Gjennomført 28.10.2021
Trollheim AS – februar 2022 Gjennomført 09.02.2022
Innveno – Virksomhetsbesøk Gjennomført 08.09.2021
Folldalen – demning Gjennomført 16.06.2022
Surnadal Barne- og ungdomsskule – sept 2022



Saksframlegg

Utvalssaksnr	Utval	Møtedato
PS 22/22	Kontrollutvalet	22.04.2022

EVENTUELT

Bakgrunn for saka

Saker som kontrollutvalet ønskjer å kommentere, stille spørsmål ved eller ta opp i dette møtet eller i eit seinare møte, kan detta gjerast her

Harald Svendsen
Sekretær