

## Høringsuttalelse

Etter å ha vært på dialogmøtet på Mo, og lest hva ansatte, tillitsvalgte og foreldre forteller om forholdene på SUBUS, kan vi ikke tenke oss en verre situasjon for våre barn om vi blir tvunget til å sende dem dit.

Våre barn har det godt på Mo, hvor de får god oppfølging, blir sett og ivaretatt både i skole og barnehage. Vi frykter på det sterkeste for oppfølging våre barn vil få med 8-10 elever pr lærer på Mo, versus 25-26 elever pr lærer på SUBUS. Vår eldste sliter med konsentrasjonen, og i så store klasser det anslås det vil bli om Mo fases inn i SUBUS, vil sjansen for at han ikke følger med og blir hengende etter faglig, være svært høy. Han er også svært utilpass i store folkemengder med mye støy. På Mo er han svært komfortabel, hvor det er mindre elever som gir et rolig miljø og bedre oversikt for lærere og assistenter til å se hver enkelt elev og deres behov. I mindre elevgrupper blir også elevene tryggere på hverandre, som gjør at alle tør å delta i diskusjoner og rekke opp hånda for å svare på spørsmål eller stille spørsmål om det er noe de ikke forstår.

På Mo er de ansatte godt opplagte og sjeldent sykmeldte. Mens på SUBUS rapporteres det om utslitte ansatte og mange sykemeldinger. En hadde kanskje spart mer om en hadde sett på hvordan en kan få ned sykefraværet og arbeidspresset ved SUBUS, enn å spare 4 millioner på å legge ned MO. Og den sparesummen vil bli halvert om det viser seg at det må to ekstra klasser til på SUBUS. Og de to resterende millionene vil fort bli spist opp av driftskostnader og ombygging av SUBUS for å få plass til elevene fra Mo. Noe kommunen ikke har økonomi til å gjennomføre.

Det er heller ikke plass til flere barn på SFO ved SUBUS, hvem er det som kommer til å miste plassene sine på SFO om Mo fases inn i SUBUS?

Vi er også bekymret for større risiko for mobbing om barna fra Mo blir flyttet til SUBUS. Med så mange elever pr voksen blir det veldig vanskelig å fange opp mobbing både i timene og i friminuttene, spesielt om det ikke er fysisk mobbing.

Vi vil peke på kommunens overordna mål og ambisjoner for opplæringstilbud;

### **«Mål 1: Surnadal kommune har trygge og inkluderande lokalsamfunn**

Skulestrukturen og skulebygga skal gi gode rammer for læring og arbeid, og vere tilpassa både dagens behov og framtidig elevvekst. Bygga skal halde høg kvalitet. Både inne- og uteområde skal bidra til inkluderande fellesskap som fremmer helse, trivsel og læring for alle. Sjølv om skulebygg åleine ikkje kan jamne ut forskjellar eller hindre utanforskap, kan gode og læringsfremjande omgjevnader bidra til betre trivsel, deltaking og gjennomføring i skulen.»

Mo har plass til dagens elever og har plass til flere elever ved elevvekst, noe som ikke er tilfelle på SUBUS.

Bygget på Mo er i god stand med god plass både inne og ute. Uteområdet gir godt utgangspunkt for fysisk aktivitet i friminuttene og utetimer. Det gir barna god mulighet til å få ut energi etter å ha sittet stille i timene. På SUBUS er det beskrevet at det er overfylte klasserom, de må til og med benytte rom beregnet til praktiske fag til vanlige klasserom. Og på uteområde er det kø for å bruke leker og apparater. Barna har dårlig mulighet til å få ut litt energi for å klare å sitte stille i timene, og det er ikke naturlig og til å forvente at de skal klare å være rolige i klasserommene uten denne muligheten. Konsekvensen blir vanskelig og stressende for de ansatte å holde arbeidsro i timene, som helt sikkert fører til flere sykemeldinger. Også garderobene skal være overbelastede allerede.

### **«Mål 2: Grøn og framtidretta verdiskaping**

Skulane fremear praksisnær undervisning og samarbeid med lokalt næringsliv. Vi har fokus på kritisk tenking og bruk av digitale verktøy for å støtte læring og utvikling.»

Hvordan SUBUS samarbeider med det lokale næringslivet kan vi ikke uttale oss om, men ved Mo er det et godt samarbeid. Når det gjelder bruk av digitale verktøy, kan vi også her skryte av opplegget som er på Mo.

### **«Mål 3: Klima, natur og miljø for framtida**

Oppvekstplana viser til FNs berekraftsmål, spesielt mål 4 (god utdanning) og 17 (samarbeid for å nå måla), og understrekar samanhengen mellom miljø, økonomi og sosiale forhold. Oppvekstsektoren har over tid arbeidd med eit framtidsbilete for 2040 og arbeid med berekraftig utvikling.»

Mål 3 blir ikke tatt høyde for om en legger ned Mo, så flere elever må ta buss. Flere vil av praktiske grunner kjøre barna selv, især de som kanskje mister muligheten til å kjøpe busskort innenfor 2 til 4 km grensen til SUBUS. Siden flere barn må vente en time på bussen hjem, vil det også her gi grunnlag for at flere foreldre velger å hente barna med privatbil om de har muligheten. Så her vil trafikkaoset ved levering og henting øke betraktelig, noe som slår negativt ut på mål nr. 3, kontra dagens situasjon som ikke er ideell den heller.

Vi stiller oss også svært kritiske til hvordan buss-situasjonen vil bli. For med lang reisetid og et aldersspenn fra ned til 5 år og opp til 19 år i samme buss, uten en voksen som har ansvar under bussturen, blir det veldig skummelt for de minste å ta bussen til skolen. Og for de som kommer på når bussen begynner å fylles opp, kan det bli stressende for noen å finne seg en

plass å sitte. Mobbing på bussen er det heller ingen som klarer å følge med, og om det skjer, er det ingen på bussen de kan få hjelp av, siden bussjåførene ikke har myndighet til å gripe inn. Dette vil være i strid med det første målet. Og skal det være med en voksen som skal ha oppsyn på hver av bussene, vil det være enda en utgiftspost for kommunen.

#### **«Mål 4: Samfunnstryggleik og beredskap**

Årlege kvalitetsmeldingar og utviklingsbesøk bidreg til å sikre tryggleik og kvalitet i tenestene. Fokus på robuste og kompetente leiarar som kan handtere endringar og kriser.»

Mindre enheter er enklere å håndtere enn en stor. For eksempel ved brann vil det gå mange ganger fortare å få ut alle fra Mo Oppvekstsenter og få oversikt over alle barna, enn ved SUBUS.

#### **«Mål 5: Surnadal kommune skal vere ein open organisasjon og ein attraktiv arbeidsgjevar**

Vi legg opp til samskaping med tilsette, foreldre og andre aktørar. Vi driv aktivt med leiarutviklingsprogram (ROLU) og krav om rektorskule for nye leiarar. Vi har fokus på kollektive læringsprosessar og arbeidsplassbasert kompetanseutvikling.»

Kommunen er ikke en åpen organisasjon og attraktiv arbeidsgiver om den ikke hører på de ansatte og innbyggerne sine.

#### **«Mål 6: Surnadal kommune har ein berekraftig økonomi og tenesteproduksjon**

Vi har saman med regionen Oppvekstnettverk Nordmøre handlingsplanar fram til 2027 og årlege evalueringar sikrar kontinuitet og tilpassing. Vi samarbeider med andre kommunar (Nettverk Nordmøre) og bruk av nasjonale ressursar (NTNU, KS, PPT) i eit omfattande utviklingsarbeid.»

Om kommunen er innenfor dette målet er det ikke oppvekstsektoren som burde vært under lupen. Da er det ikke her det er overforbruk, og da er det heller ikke noe å spare på sikt. Og rektor på Mo har også sagt at oppvekstsenteret går i pluss. Og da skjønner ikke vi hvorfor kommunen vil legge ned et oppvekstsenter som går i pluss for å spare penger. Da er det ikke på Mo problemet ligger! Da bør det kanskje heller bli sett litt nærmere på hvordan SUBUS drives.

## **Motforslag til innfasing av Mo Oppvekstsenter inn i SUBUS**

### **1. Flytte elever fra årstrinnene 1.-7. ut til grendeskolene.**

Da kan det spares inn på kostnadene på SUBUS og grendeskolene har kapasitet til å ta imot flere elever. De vil da få bedre plass på SUBUS og arbeidspresset på de ansatte der vil minke, som i sin tur gir mindre sykemeldinger.

Elevene som blir igjen på SUBUS får bedre plass både inne i klasserommene og på uteområdet, hvor de får plass til å leke seg. Spesialrommene som nå må bli brukt til klasserom kan blir frigjort til å bli brukt til det de er ment for.

Og det vil lette på det beryktede trafikkaoset ved levering og henting.

Fordelene for de elevene som blir flyttet fra SUBUS er mange. De kommer i mindre klasser, men ikke så små at de ikke kan velge selv hvem de vil være i lag med. I mindre klasser blir hver enkelt elev mye bedre sett og fulgt opp av lærer og assistent.

De får store uteområder å boltre seg på i friminuttene og på SFO. Gode tur- og utfluktsmuligheter i nærområdet. Mo oppvekstsenter har blant annet Eventyrskogen, Sagdammen med diskgolfbane, gårder i nærheten som bruker å ta imot besøk. Og elevene bruker også å være velkommen hos Røv Mølle.

Konklusjonen her er at det vil være bedre for elevene om noen blir flyttet til grendeskolene, og mulig reduksjon av lærere ved SUBUS. Dette må vel bli billigere enn å måtte bygge på/om SUBUS for å få plass til elevene fra Mo. Kostnadene for å få plass til elevene fra Mo, medberegnet naturlig elevvekst ved SUBUSS, MÅ legges frem for å kunne rettferdiggjøre en nedleggelse av MO. Målet med å spare 4 millioner bli fort spist opp ved behov for flere ansatte ved SUBUS og kostnaden som vil komme ved påbygging/ombygging på SUBUS for å få plass til alle.

### **2. Utvid skolekretsgrenesene. Dagens skolekretsgrense til Mo Oppvekstsenter går pr. dags dato ned til Mauset på sørsida, og ned til Sveahaugen på nordsida.**

Foreslår da å flytte skolekretsgrensa ned til og med Raness på sørsida og til og med Tellesbø på nordsida. Forslag nr. 2 er med samme begrunnelse som forslag nr. 1.

Det bør i tillegg bli strengere ved søknad fra grendeskolene ned til SUBUS. For å få en slik søknad innvilget bør det være en veldig god grunn, som for eksempel at mor og far til eleven bor i hver sin ende av kommunen.

Til slutt spør vi

Hvordan har det gått med andre kommuner som har lagt ned grendeskolene sine? Får de tilflytning til utkantene av kommunen, eller blir de fraflyttet med bare noen få beboede storgårder? Og hvordan går det med økonomien til kommuner som ikke har flere grendeskoler å legge ned?

Håvard og Trude Krangnes