

Uttalelse til “Høring om innfasing av Mo Skule i Surnadal barne- og ungdomsskule”

Fra styret i Utdanningsforbundet Surnadal

I denne uttalelsen tar vi utgangspunkt i sakspapirene som er sendt på høring. Samtidig legger vi til grunn vedtaket i sak 74/25, der det ble fastsatt et tiltak for perioden 2026–2029 som danner grunnlaget for den aktuelle saken. I vedtaket fremgår det blant annet at utredningene skal sikre at den økonomiske effekten er korrekt, og at det er tilstrekkelig kapasitet ved Subus uten behov for betydelige inngrep.

Avslutningsvis vil vi på det sterkeste fraråde alternativ 1 – nedleggelse av Mo skule høsten 2026 – som er lagt fram i sakspapirene.

Er den økonomiske effekten korrekt?

Den økonomiske effekten er vurdert til 4 000 000 kr. Det står i vedtaket i sak 75/25 og er mest trolig hentet fra utredningen “Skule for framtida” sak 40/25.

Område	Kostnad
Ramme skuledelen på Mo (Netto tall)	-6.181000
Bortfall rammetilskot for grendeskular*	+583 000
Auka skysskostnader	+170 000
1 stilling frå SFO må vere att i barnehagen	+749 000
ITO Støtte	+639 000
SFO - lønnsutgifter	+749 000
Innsparing på teknisk drift	-580 000
Estimert netto innsparing	3 914 000

(hentet fra saksframlegget s.13-14)

Denne oversikten gir ikke et fullstendig bilde av alle kostnader og bortfall, men synliggjør flere av innsparingene og bortfallene knyttet til enheten Mo oppvekstsenter. I tillegg finnes

det eksempler på mulige utgifter i sakspapirene og risikoanalysen som kommer i tillegg til dette.

Det ville vært hensiktsmessig om sakspapirene også inneholdt anslag over disse kostnadene og bortfallene, selv om det må tas høyde for betydelig usikkerhet i de faktiske beløpene.

Alle punktene i oversikten er hentet direkte fra sakspapirene, med henvisning til relevante sidetall i både sakspapirene og risikoanalysen. Kostnader og bortfall er delt inn i to kategorier: engangsinvesteringer og økte driftsutgifter.

Område	Kostnad
DRIFT (økt årlig kostnad):	
Eventuell økning i bemanning på SUBUS (Vurdering om økt bemanning er enda ikke tatt. Skal vurderes "når bemanninga for neste skuleår er endeleg avklart". (s.12 Sakspapir)	+???
Ekstra skysskostnader etter utredning. "Tidligbuss" (hjemfart) snur nå på Røv. Behov for økt kapasitet grunnet 29 –37 ekstra elever som skal skysses til Subus fra Mo. (s. 13 og s. 15 Sakspapir, s.4 Risikoanalyse)**	+???
Mulig økning i personalbehov etter sammenslåing og omdisponering av rom på SUBUS (s.12 Sakspapir)	+???
Økt spesialkompetanse (f. Eks. Spesialpedagoger) grunnet økt behov for koordinering, relasjonsarbeid og systematisk forebygging av skolefravær og psykososiale utfordringer (s. 9 Sakspapir). Videreutvikle støttefunksjoner og arbeidsmåter slik at kapasitet og kvalitet blir ivaretatt. (s.18 Sakspapir, s.10 Risikoanalyse)	+???
Økt behov for vikarressurser ved Mo barnehage vil føre til økte kostnader. (s.16 Sakspapir)	+???

Eventuelle kostnader om det blir vurdert å øke bemanning og vikarressurser for å “sikre stabile rammer og god oppfølging i undervisninga”. Begrunnet med vikarmangel ved Subus. (s.16 Sakspapir)	+???
Utgifter ved eventuell omplassering av ansatte ved at de har rett til å beholde sin lønn selv om de blir omplassert til en lavere lønnet stilling. (s.17 Sakspapir)	+???
Eventuelle ekstrautgifter for individuell tilrettelegging og støtte (IOT) (s.13 Sakspapir)	+???
Vedlikehold og mulige leiekostnader om voksenopplæringa flyttes. (s- 15 Sakspapir)	+???
Investering (engangsutgift)	
Gjøre om lærernes arbeidsrom til klasserom og etablering av nye arbeidsplasser for ansatte på dagens SFO-avdeling og/eller slå sammen kontor for ansatte. (s.11 og 12 Sakspapir)	+???
Eventuell ekstrakostnad for tilrettelegging, utbedring og eventuell flytting av voksenopplæringa	+???
Tiltak for å legge bedre til rette for privat elevtransport – Utbedring av “kiss and drive”, Breiare av og påkjøring fra fylkesveien, trafikklys, gangfelt og merking på bussplassen (s. 3 Risikoanalyse)	+???
Tiltak for å ta i bruk ledig areal ved Mo: Utvide barnehagen. (s.4 Risikoanalyse)	+???

*Kommentar til tilskuddet for grendekoler og skysskostnader: +583 000 for bortfall av rammetilskot for grendeskoler. Det stilles spørsmål om denne ordningen i sakspapirene fordi det er politisk debatt rundt å beholde ordningen. Pr. april 2026 er ordningen fortsatt gjeldende.

** Skysskostnader kan bli mer enn de 170 000 som står som estimat fordi det må utredes om kapasiteten er tilstrekkelig etter 29 – 37 ekstra elever skal skysses til Subus. Det står i sakspapirene side 13 at “Berekninga omfattar ikkje skysskostnader fult ut”.

Konklusjon: Utredningen har ikke klart å sikre at den økonomiske effekten på 4 000 000 er korrekt. Forutsetningen til at besparelsen er 3,9 mil er at alle kostnadene i tabellen over blir kr 0.

Utredningen skal sikre at det er plass på Subus uten betydelige inngrep

Utredningen skal sikre at det er tilstrekkelig kapasitet ved Subus uten behov for omfattende bygningsmessige inngrep.

I skoleåret 2025/2026 tas et rom som opprinnelig er tiltenkt kunst og håndverk i bruk som klasserom på grunn av mangel på undervisningsrom. Klassestørrelsene varierer som følge av elevenes valg av målform, noe som fører til at enkelte klasser er små og andre store. Dette skaper utfordringer i romfordelingen.

Dersom alle elevene hadde samme målform, ville trinn som i dag er organisert i to eller tre klasser, i stedet kunne vært samlet i én eller to klasser. Det innebærer at det er antallet klasserom – ikke det totale arealet – som i hovedsak skaper kapasitetsutfordringer ved Subus.

En eventuell overføring av alle elevene fra Mo til Subus vil forsterke denne plassmangelen ytterligere.

Som det fremgår av sakspapirene (s. 15), er det ikke avklart om arealene som i dag benyttes av voksenopplæringen kan disponeres som tilleggsareal for Subus. Det foreligger heller ingen kostnadsberegning knyttet til eventuell tilpasning av bygget eller flytting av voksenopplæringen.

Videre understrekes det i sakspapirene at et økt press på grupperom og den samlede arealkapasiteten må tillegges stor vekt i vurderingen av om Subus har tilstrekkelig og hensiktsmessig kapasitet (Sakspapir s. 16).

I denne sammenhengen må ombygging av lokaler ved Subus, flytting av voksenopplæringen eller økt bemanning anses som betydelige tiltak, da dette er kostnadskrevenne, men nødvendige grep for å kunne ta imot 29 ekstra elever.

Vi kan ikke se at det er mulig å overføre 29 ekstra elever til Subus uten “betydelige inngrep”.

Argument mot nedleggelse høsten 2026

Som det fremgår av sakspapirene, vil en eventuell nedleggelse av Mo skule utløse omfattende prosesser. Dette inkluderer blant annet omorganisering og håndtering av eventuell overtallighet blant ansatte. Det vil ikke være mulig å gjennomføre disse prosessene på en forsvarlig og lovmessig måte i tidsrommet fra 19. mai og frem til lærere og tillitsvalgte går ut i ferie og avspasering.

For å sikre en god overgang for elevene til ny skole, er det avgjørende med en grundig og godt planlagt prosess. Slik situasjonen foreligger, må denne gjennomføres på under fire uker. Dette gir ikke tilstrekkelig tid til å bygge relasjoner, skape trygghet og tilhørighet, eller til å følge opp elever med særskilte behov.

Sakspapirene peker også på flere konkrete utfordringer knyttet til en så rask gjennomføring:

- Begrenset kapasitet innen bemanning, støttefunksjoner og areal (s. 18)
- Kapasitet i PPT (s. 17)
- Ressursrammer ved skolene (s. 17)
- Særlig krevende situasjon for barn med særskilte behov (ROS 10)

Samlet sett tilsier dette at en nedleggelse høsten 2026 ikke gir tilstrekkelig tid eller rammer til å sikre en forsvarlig prosess for verken ansatte eller elever.